

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 05.12.2023., 12:33:32 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/34	376-08/MLJK	
Uredžbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-23-08	0	



d3645746

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

: Usž-800/23-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 3 Usl-1141/22-8 od 25. listopada 2022., na sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 3 Usl-1141/22-8 od 25. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Uvodno naznačenom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/21-01/1115, urbroj: 376-08-21-08 od 5. travnja 2022.
2. Rješenjem tuženika od 5. travnja 2022. je, u točki 1 izreke odbačen zahtjev tužitelja za rješavanje spora između tužitelja (korisnika) protiv operatora javnih komunikacijskih usluga , u dijelu lažnog oglašavanja. U točki 2. izreke tuženikovog rješenja je odbijen zahtjev za rješavanjem spora tužitelja protiv operatora javnih komunikacijskih usluga () radi omogućavanja realizacije obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti na tarifu i uređaj. U točki 3. izreke tog rješenja se odbija zahtjev za rješavanje spora tužitelja protiv operatora javnih komunikacijskih usluga () radi tehničkih poteškoća u radu interneta.
3. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu, i pogrešne primjene materijalnog prava, tj. svih razloga propisanih u članku 66. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS).

4. Nastavno u žalbi tužitelj navodi kronologiju događaja i opisuje slijed radnji poduzetih u postupku, pri čemu iscrpno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je prvostupanjska presuda nezakonita, a i odluke javnopravnih tijela, prije svega zbog pogrešne primjene materijalnog prava, što je dovelo i do pogrešno utvrđenih bitnih činjenica, a svi učinjeni propusti do pogrešne odluke o predmetnoj stvari.

5. Dalje u žalbi tužitelj napominje da nije tražio raskid ugovora bez plaćanja naknade za prijevremeni raskid ugovora, zbog čega ni okolnosti vezane uz raskid ugovora ne mogu biti predmet ocjene u upravnom sporu, a o tome prvostupanjski sud nije dao osvrt, niti je posebno naveo razloge zbog kojih je prihvatio razloge zbog kojih je operator omogućio raskid ugovora bez plaćanja naknade za prijevremeni raskid ugovora, a istodobno odbio prvostupanjski prigovor i drugostupanjsku reklamaciju. Dodaje da je protivno utvrđenju prvostupanjskog suda postupio po prijedlogu operatora i raskinuo ugovor. Dalje u žalbi tužitelj pobliže navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da iz sadržaja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud razmatrao okolnosti koje nisu bile predmet prethodno provedenog upravnog postupka, odnosno da nije pravilno ocijenio što je predmet upravnog spora, jer nije ocijenio je li u predmetnom slučaju došlo do povrede odredbi iz članka 12.3. Općih uvjeta poslovanja operatora, s obzirom da operator nije dao odgovore u svezi iznesenog prigovora, a niti je tuženik valjano odlučio o povredi odredbi iz članka 2. i 3. Uvjeta korištenja pretplatničke tarife mobilnog interneta 2 STAY vezanih uz isporuku ugovorene maksimalne brzine interneta iz razloga koje pobliže navodi i opisuje u točki 9. žalbe. Tužitelj dodaje i da prvostupanjski sud nije razmotrio tužiteljeve prijedloge, a što predstavlja bitnu povredu pravila sudskog postupka.

6. Tužitelj predlaže da ovaj Sud usvoji žalbu i ukine pobijanu presudu u cijelosti.

7. Tuženik u odgovoru na žalbu iscrpno navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da žalbeni navodi nisu osnovani, pri čemu ostaje kod zaključaka već navedenih u osporenom rješenju i predlaže da se odbije žalba i donese odluka na temelju članka 74. ZUS-a.

8. Žalba nije osnovana.

9. Ispitujući zakonitost pobijane presude i postupka koji joj je prethodio u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome na razloge ništavosti po službenoj dužnosti, sukladno članku 73. stavku 1. ZUS-a, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija.

10. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je predmet ocjene u upravnom sporu bio je li pravilno i zakonito tuženik donošenjem rješenja od 5. travnja 2022. riješio spor između tužitelja i operatora primjenom odredbe članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17. – dalje: ZEK).

11. Odredba članka 41. stavka 6. ZEK-a propisuje da u slučaju da operator javnih komunikacijskih usluga nije u mogućnosti ispuniti ugovornu obvezu u skladu s općim uvjetima poslovanja, pretplatnik ima pravo na raskid pretplatničkog ugovora bez podmirivanja ugovornih obveza iz članka 41. stavka 5., osim dospelog dugovanja za pružene usluge.

12. Nadalje se u obrazloženju pobijane presude navode relevantne odredbe ZEK-a, kao i Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga ("Narodne novine", 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16. i 68/19. – dalje: Pravilnik).

13. Nadalje iz podataka spisa, kao i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je tuženik 19. studenog 2021. zaprimio zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv operatora javnih komunikacijskih usluga u smislu članka 51. stavka 1. ZEK-a. Navedeni zahtjev je tužitelj podnio protiv drugostupanjskog odgovora od 15. studenog 2021. u kojem je operator odgovorio na tužiteljevu reklamaciju od 22. listopada 2021., a tuženik je u točki 1. izreke osporenog rješenja pravilno odbacio zahtjev tužitelja protiv operatora u dijelu lažnog oglašavanja, obrazlažući da se ne radi o prigovoru o kojem je sukladno odredbi članka 51. stavak 1. ZEK-a nadležan odlučivati.

14. Također je tuženik u točki 2. izreke osporenog rješenja pravilno odbio zahtjev tužitelja protiv operatora radi omogućavanja realizacije obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti na tarifu i uređaj, obrazlažući da tužitelj nije dostavio dokaze u svezi obećanih nagrada, popusta i dodatnih pogodnosti. U odnosu na dio zahtjeva tužitelja protiv operatora radi tehničkih poteškoća u radu interneta tuženik je u točki 3. izreke osporenog rješenja pravilno odbio, prethodno utvrdivši da ih tužitelj nije dokazao, a zbog čega nije ni mogao realizirati pravo na obeštećenje iz članka 29. stavka 12. Pravilnika. Također iz podataka spisa, kao i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je operator tužitelju omogućio da sukladno odredbi članka 41. stavka 6. ZEK-a raskine pretplatnički ugovor, što tužitelj nije učinio.

15. Slijedom iznesenog, prvostupanjski sud je pravilno potvrdio tuženikovo rješenje zakonitim, jer je na temelju svih podataka spisa predmeta i priloženih isprava utvrdio da je tuženik na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno da je u cijelosti odlučio o zahtjevu koji je postavio tužitelj, a ocijenivši tužbene prigovore neosnovanima je tužbeni zahtjev osnovano odbio pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a.

16. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane presude dao valjane, dostatne i relevantne razloge na kojima je utemeljio svoje zaključke i stajališta, odnosno na kojima je utemeljio ocjenu o pravilnosti zaključaka tuženika da u konkretnom slučaju ne postoji zakonska osnova za usvajanje zahtjeva tužitelja, a takvu ocjenu prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj Sud, kao i razložno obrazloženje u cijelosti. Naime, tuženik, a ni prvostupanjski sud u predmetnom slučaju nisu utvrdili razloge koji bi doveli do povrede mjerodavnog prava na štetu tužitelja, odnosno da je došlo do povrede odredaba pretplatničkog ugovora, tim više što je operator tužitelju omogućio da raskine pretplatnički ugovor, ali tužitelj na taj način nije postupio.

17. U osvrtnu na žalbene navode valja reći da je neosnovana tvrdnja tužitelja o prekoračenju tužbenog zahtjeva, jer protivno tome proizlazi iz sadržaja tužbenog zahtjeva, kao i utvrđenja suda tijekom upravnog spora, koji je u konkretnom slučaju odlučio o zakonitosti tuženikovog rješenja od 5. travnja 2022., tj. je li pravilno i zakonito riješen spor između tužitelja i operatora u granicama tužbenog zahtjeva.

18. Također valja reći da su i drugi žalbeni prigovori neosnovani te bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, osobito jer se radi o istim prigovorima koje je tužitelj isticao i u postupku pred tuženikom, a i tijekom upravnog spora, a o tim navodima su se tuženik i prvostupanjski sud očitovali, a s čijim zaključcima je suglasan i ovaj Sud.

19. Budući da je ovaj Sud utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao ni razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti na temelju

članka 73. stavka 1. ZUS-a, to je na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 13. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća
Ante Galić

Dokument je elektronički potpisan:

Ante Galić

Vrijeme potpisivanja:

20-09-2023

14:32:53



DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3133363133333630303638

OU=Signature

S=Galić

G=Ante

CN=Ante Galić